Häpäisytaktiikat

Häpäisytaktiikat

Häpäisytaktiikoiden lista: https://exposingfeminism.wordpress.com/shaming-tactics/

HÄPÄISYTAKTIIKAT (Shaming tactics)
Tämä termi on tuttu monille miesten oikeuksien puolustajille. Se tuo esiin naisten teeskentelevän käytöksen, jolla argumentoidaan logiikan vastaisesti. Naiset eivät pelkästään käytä häpäisytaktiikkaa, vaan myös miesgynosentristit.
Häpäisytaktiikat ovat tunteellisia keinoja, joilla käytetään hyväksi miesten epävarmuutta ja sammutetaan keskustelu. Häpäisytaktiikoiden tarkoituksena on luoda myötätuntoa naisia kohtaan ja demonisoida miehiä, jotka kysyvät vaikeita kysymyksiä. Suurin osa, mutta eivät kaikki, häpäisytaktiikoista on ad hominem -hyökkäyksiä.
Joka tapauksessa voisi olla hyödyllistä luokitella keskeisimmät häpäisytaktiikat, joita käytetään miehiä vastaan keskustelun käsitellessä feminismiä, miesten kysymyksiä, romantiikkaa ja niin edelleen. Seuraava luettelo sisältää kuvaukset häpäisytaktiikoista sekä esimerkkejä tyypillisimmistä käyttötavoista.
1. Vihaan vetoaminen (”Charge of Irascibility”)
Keskustelu: Kohdetta syytetään huonosta raivon hallinnasta. Kaikki negatiiviset tunteet, joita miehellä on, oletetaan perusteettomiksi. Esimerkkejä:
”Sinä olet katkera!”
”Sinun täytyy päästä yli naisvihastasi!”
”Olet niin negatiivinen!”
Vastaus: Viha on oikeutettu tunne kohdattaessa epäoikeudenmukaisuutta. On tärkeää muistaa, että pahan passiivinen hyväksyminen ei ole hyve.
2. Pelkuruuteen vetoaminen (”Charge of Cowardice”)
Keskustelu: Kohdetta syytetään siitä, että hän pelkää perusteettomasti vuorovaikutusta naisten kanssa. Esimerkkejä:
”Sinun pitää päästä yli pelostasi.”
”Nouse ylös ja ota riski niin kuin mies!”
”Pelkäät vahvoja naisia!”
Vastaus: On tärkeää muistaa, että on olemassa ero urheuden ja typeryyden välillä. Ainoat riskit, joita järkevät ihmiset ottavat, ovat laskelmoituja riskejä. On laskettava riskistä aiheutuvat

todennäköiset kustannukset ja hyödyt. Monet miehet huomaavat, että monet naiset eivät selviydy kustannus-hyöty-analyysistä.
3. Yliherkkyyteen vetoaminen (”Charge of Hypersensitivity”, ”The Crybaby Charge”)
Keskustelu: Kohdetta syytetään hysteerisyydestä tai miesten ongelmien liioittelusta.
Esimerkkejä:
”Lopeta valittaminen!”
”Unohda se!”
”Kestä se kuin mies!”
”Teillä miehillä se ei ole niin paha kuin meillä naisilla!”
”Pelkäät vain menettäväsi miehiset oikeutesi.”
”Sinun hauras miehen egosi…”
Vastaus: Tätä häpäisytaktiikkaa käyttävä paljastaa tunteettoman välinpitämättömyyden miesten ihmisyyttä kohtaan. Voi olla rakentavaa kohdata tällaisen syytöksen esittäjä ja kysyä, pitääkö tiettyihin miesten ongelmiin puuttua vai ei (”kyllä” tai ”ei”). Jos syyttäjä vastaa ”ei”, voi olla rakentavaa kysyä miksi kenenkään miehen pitäisi välittää naisten hyvinvoinnista, jos nainen ei itse välitä miehistä. Jos syyttäjä väittää, ettei voi tehdä asialle mitään, voidaan kysyä, miksi on pakollista hyökätä niitä kohtaan, jotka yrittävät tehdä asialle jotain.
4. Lapsellisuuteen vetoaminen (”Charge of Puerility”)
Keskustelu: Kohdetta syytetään kypsymättömyydestä ja/tai vastuuttomaksi jostain tavasta, joka heikentää miehen statusta aikuisena miehenä. Esimerkkejä:
”Kasva aikuiseksi!”
”Olet niin lapsellinen!”
”Asutko äitisi kanssa?”
”En ole kiinnostunut pojista. Olen kiinnostunut oikeista miehistä.”
”Miehet välttelevät jumalan antamaa tehtävää mennä naimisiin ja hankkia lapsia.”
Vastaus: Täytyy muistaa, että seksuaalinen elämä, siviilisääty, vanhemman asema, jne. ei eivät ole luotettavia aikuisuuden ja vastuullisuuden mittareita. Jos ne olisivat, niin emme kuulisi valkokaulusrikoksista, avioeroista, teiniseksistä, suunnitelemattomista raskauksista, pettämisistä, jne.
5. Vaaraan vetoaminen (”Charge of Endangerment”)
Keskustelu: Kohdetta syytetään uhkana olemisesta jollain määrittelemättömällä tavalla. Tämä syytös voi olla yhdistettynä yritykseen sensuroida kohdetta. Esimerkkejä:
”Te olette pelottavia.”
”Saat minut pelkäämään.”
Vastaus: Voi olla rakentavaa huomauttaa, että vain kiihkoilijat ja tyrannit pelkäävät totuuden ilmaisemista toiselle. Voidaan myös kysyä, miksi jotkut naiset ajattelevat, että he voivat hoitaa johtajan rooleja, jos miesten oikeutettu sananvapaus uhkaa naisia niin paljon.
6. Rationalisointiin vetoaminen (”Charge of Rationalization”)

Keskustelu: Kohdetta syytetään siitä, että yrittää selitellä omia virheitä ja/tai tyytymättömyyttä naisen syyksi. Esimerkkejä:
”Olet vain katkera, koska et voi päästä pukille.”
Vastaus: Tässä tapauksessa on kysyttävä, mitä merkitystä sillä on, vaikka se olisikin totta. Kyseessä on ”circumstantial ad hominem” -argumenttivirhe.
7. Fanaattisuuteen vetoaminen (”Charge of Fanaticism”)
Keskustelu: Kohdetta syytetään suvaitsemattoman ja ekstremistisen ideologian kannattamisesta tai omistautumisesta typerälle näkökulmalle. Esimerkkejä:
”Sinä olet yksi niistä äärioikeistolaisista kahjoista!”
”Olet ekstremisti.”
”Kuulostat Ku Klux Klanilta.”
Vastaus: Kannattaa muistaa, että totuus ei riipu siitä, kuinka paljon ihmisiä kannattaa ajatusta.
8. Epämiehuuteen vetoaminen (”Charge of Invirility”) (Code Lavender)
Keskustelu: Kohteen seksuaalinen suuntautuminen tai maskuliinisuus kyseenalaistetaan. Esimerkkejä:
”Oletko homo?”
”Tarvitsen oikean miehen, en nynnyä.”
”Olet niin nynny.”
Vastaus: Jos ei elä konservatiivisessa uskonnollisessa yhteisössä, sillä ei yleensä ole paljon merkitystä, jos mies jättää syyttelijät arvailemaan hänen seksuaalista suuntautumistaan.
9. Liialliseen yleistämiseen vetoaminen (”Charge of Overgeneralization”)
Keskustelu: Kohdetta syytetään yleistysten tekemisestä tai perusteettomien naisstereotypioiden tukemisesta. Esimerkkejä:
”En pidä siitä.”
”Lopeta yleistäminen!”
”Se on seksistinen stereotypia!”
Vastaus: Voidaan huomauttaa, että feministit ja monet muut naiset tekevät yleistyksiä miehistä. Esimerkiksi lainauksia feministeiltä voidaan helposti löytää tukemaan tätä väitettä. Lisäksi on syytä huomata, että trendin osoittaminen ei ole sama asia kuin liiallinen yleistys. Vaikka kaikilla naisilla ei olisi tiettyä ominaisuutta, huomattavalla määrällä voi olla.
10. Naisvihaan vetoaminen (”Charge of Misogyny”)
Keskustelu: Kohdetta syytetään tietyn naisen tai kaikkien naisten perusteettomasta syyttämisestä. Esimerkkejä:
”Sinä naisia vihaava hirviö!”
”Miksi vihaat naisia?”
”Rakastatko äitiäsi?”
”Et tunne naisten ahdinkoa.”
”Olet ilkeä.”
”Näet naiset ovimattoina.”

”Haluat perua naisten oikeudet!”
”Saat minut itkemään.”
Vastaus: Voidaan kysyä, kuinka miesasialiike voi luonnostaan olla naisvastainen (varsinkin, kun feministit usein väittävät, etteivät miesten ja naisten hyödyt ole nollasummapeliä). Voidaan myös kysyä, kuinka pitää suhtautua naisiin, jotka hyväksyvät miehen näkökulman. Naisvihaan vetoaminen sisältää usein ”argumentum ad misericordiam” sekä “argumentum in terrorem” -argumentaatiovirheitä.
11. Epävakauteen vetoaminen (”Charge of Instability”)
Keskustelu: Kohdetta syytetään emotionaalisesta tai henkisestä epävakaisuudesta.
Esimerkkejä:
”Sinä olet skitso.”
”Sinulla on ongelmia.”
”Mene hoitoon!”
”Hullu!”
Vastaus: Väitteillä ei ole mitään arvoa, ellei syytteiden esittäjä ole ammatiltaan psykologi tai muutoin pätevä tekemään 5 sekunnin mielentilatutkimuksen.
12. Itsekkyyteen vetoaminen (”Charge of Selfishness”)
Keskustelu: Tämä hyökkäys on itsestään selvä. Se on yleinen hyökkäys miehiä vastaan, jotka eivät ole kiinnostuneita romanttisista asioista. Esimerkkejä:
”Olet niin materialistinen.”
”Olet niin ahne.”
Vastaus: Voi olla tehokasta kääntää hyökkäys päinvastoin. Voidaan kysyä, miksi mies ei saisi käyttää rahoja omiin tarkoituksiin, vaan pitäisi käyttä naisiin, kuten syytöksen esittäjän kaltaisiin naisiin. Tällöin nainen paljasta olevansa itsekäs (kun ajattelee vain miehen rahoja).
13. Pinnallisuuteen vetoaminen (”Charge of Superficiality”)
Keskustelu: Syytös kohdistetaan yleensä miesten parinvalintamieltymyksiin. Esimerkkejä:
”Jos et olisi hutsujen perään, niin…”
”Miten voit olla niin nolo, että käännät selkäsi yksinhuoltajaäidille?”
Vastaus: Media on täynnä esimerkkejä naisten tekemiä miehille suunnattuja vaatimuksia (esimerkiksi listat ”mitä mies saa/ei saa tehdä naiselle”).
14. Rumuuteen vetoaminen (”Charge of Unattractiveness”)
Keskustelu: Kohdetta syytetään siitä, ettei ole mahdollisuuksia naisten suhteen. Esimerkkejä:
”Lyön vetoa, että olet lihava ja ruma.”
”Et pääse pukille!”
”Hyypiö!”
”Luuseri!”
”Oletko ajatellut, että sinä olet ongelma?”
Vastaus: Kyseessä on circumstantial ad hominem -argumentaatiovirhe.
15. Tappiomielialaan vetoaminen (”Charge of Defeatism”)

Keskustelu: Tämä taktiikka on sukua 1. ja 2. häpäisemistaktiikalle. Painopiste ei ole kuitenkaan kohteen vihassa tai pelossa, vaan kohteen oletetussa alistuneessa asenteessa. Esimerkkejä:
”Älä ole niin negatiivinen.”
”Olet niin kyyninen.”
”Jos kieltäydyt naissuhteista, myönnät tappion.”
”Miehet ovat tekijöitä, eivätkä luovuttajia.”
Vastaus: Voidaan vedota asian realistisuuteen. Voidaan huomauttaa, että pyytämällä miehiä hyväksymään heidän huono kohtelunsa naisten toimesta on todellista tappiomielialaa.
16. Naisten mieltymyksiin vetoaminen (”Threat of Withheld Affection”)
Keskustelu: Kohdetta on varoitettu siitä, että hänen näkemyksensä tai käytöksensä saa naiset hylkäämään miehen potentiaalisena partnerina. Esimerkkejä:
”Kukaan nainen ei mene naimisiin kanssasi, jos sinulla on tuo asenne.”
”Hyypiöt niin kuin sinä eivät koskaan pääse pukille!”
Vastaus: Kyseessä on argumentum ad baculum -argumentaatiovirhe. Ainoa tapa käsitellä tämä syytös on se, että on ymmärrettävä, ettei miehen onni ja arvo perustu hänen rakkauselämään (mukaan lukien avioliitto).